



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-2482/15-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, Blanše Turić i Sanje Štefan, članica vijeća, te više sudske savjetnice Jadranke Jelić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Milana Arambašića iz Zagreba, Jurišićeva 24, kojeg zastupa opunomoćenica Jelena Arsić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Hanžeković i Partneri, d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 22, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Kennedyev trg 2, zastupane po predsjedniku uprave Adamu Henryu Teegeru, kojeg zastupa opunomoćenica Mirella Paola Frlan, odvjetnica u Zagrebu, Jarušića 5a, radi predstečajne nagodbe, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-2483/13-14 od 28. rujna 2015., na sjednici održanoj 13. siječnja 2016.

### p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-2483/13-14 od 28. rujna 2015.

### Obrazloženje

Presudom Upravnog suda u Zagrebu, točkom I. izreke odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, klasa: UP/II-423-01/13-01/154, urbroj: 513-04/13-2 od 30. travnja 2013., a točkom II. odbijen zahtjev za naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 1.250,00 kn.

Navedenu presudu tužitelj pobija iz svih razloga propisanih odredbom članka 66. Zakona o upravnim sporovima. U bitnome navodi da njegovo potraživanje proizlazi iz radnog odnosa što je sud u cijelosti propustio utvrditi, iako to jasno proizlazi iz njegove prijave potraživanja, slijedom čega je na pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo. Prvostupanjski sud u biti smatra da Nagodbeno vijeće i povjerenik stečajne nagodbe nemaju nikakvu ulogu u utvrđivanju tražbina u postupku prestečajne nagodbe, nego da o tome, ako vjerovnik nema ovršnu ispravu, odlučuje isključivo i samovoljno dužnik. Tužitelj smatra da je stav suda u cijelosti suprotan relevantnim odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnog nagodbi i Zakona o općem upravnom postupku. Pozivajući se na odredbu članka 8. Zakona o općem upravnom postupku kao i odredbe članaka 33., 35. i 24. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnog nagodbi smatra da je razvidno da su Nagodbeno vijeće i povjerenik prestečajne nagodbe ne samo ovlašteni ispitati vjerodostojnost dostavljene dokumentacije u pogledu poslovanja i imovine dužnika i

pregledati prijavljenu tražbinu, nego su to dužni učiniti, a dužnik im je dužan to omogućiti, sve radi zakonitosti provođenja postupka predstečajne nagodbe i mogućnosti financijskog restrukturiranja dužnika. Kako je prvostupanjski sud odobrio ovakvo postupanje prvostupanjskog i drugostupanjskog tijela to je propustio utvrditi činjenično stanje pa je jasno da su ostvareni žalbeni razlozi iz članka 66. stavka 1. i stavka 2. Zakona o upravnim sporovima. Tužitelj posebno ističe da prvostupanjsko tijelo i tuženik, budući da nisu utvrdili činjenično stanje, u svojim odlukama nisu uopće dali obrazloženje zašto je osporena tužiteljeva tražbina, zbog čega su rješenje o utvrđenim tražbinama i pobijano rješenje suprotni članku 98. stavka 1. i stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku, kao i načelu zakonitosti iz članka 5. tog Zakona. Tužitelj ističe da se pravo stranke na obrazloženje odluke smatra ključnim dijelom prava na pošteno suđenje u smislu članka 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i sloboda, a što je Europski sud isticao u svojim presudama te se na dijelove pojedinih presuda i poziva u žalbi. Iz navedenih razloga predlaže ovom Sudu da poništi prvostupanjsku presudu i presudom riješi stvar tako da usvoji tužbeni zahtjev.

Odgovor na žalbu tužitelja dala je zainteresirana osoba i u bitnome navodi da je nesporno, a što tužitelj ističe i na samom početku svoje tužbe da je bio zaposlen kod poslodavca Indostand d.o.o. Zagreb, a ne zainteresirane osobe. Stoga ne može biti govora o tome, da tužitelj u odnosu na predstečajnu nagodbu nad zainteresiranom osobom ima status radnika, odnosno da njegova tražbina može biti prioritetna jer ne proizlazi iz radnog odnosa kod zainteresirane osobe nad kojim je nagodba sklopljena već iz radnog odnosa kod treće osobe. Navodi da su osporili tražbinu tužitelja jer je tražbina sporna koje činjenice su verificirala i tijela predstečajne nagodbe. Smatra da obrazloženja upravnih rješenja nisu manjkava pa predlaže Sudu da odbije žalbu.

Tuženik nije dostavio odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitivanjem pobijane prvostupanjske presude sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12. i 152/14. – dalje: ZUS) ovaj Sud je utvrdio da ne postoje žalbeni razlozi zbog kojih se presuda pobija.

Prema podacima upravnog spisa proizlazi da je Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće ZG07, 3. siječnja 2013. donijelo rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, da je nakon održanog ročišta za utvrđivanje tražbina doneseno prvostupanjsko rješenje kojim su sukladno odredbi članka 60. stavka 2. i 3. Zakona utvrđene tražbine vjerovnika, one tražbine u pogledu kojih postoji suglasnost između dužnika i vjerovnika o postojanju i visini tražbine, tražbine za koje postoji ovršna isprava te tražbine u pogledu kojih nisu podnesene prijave vjerovnika, ali je njihovo postojanje i visinu naveo dužnik u izvješću iz članka 42. Zakona.

Protiv rješenja tuženika kojim je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv prvostupanjskog rješenja tužitelj je podnio tužbu Upravnom sud u Zagrebu koji je nakon održanog ročišta, izvršenog uvida u sudski spis i spis tuženika te razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Tražbina tužitelja u iznosu od 31.184,31 kn je osporena jer prema očitovanju dužnika Industrogradnje grupe d.d. proizlazi da je tužitelj bio u radnom odnosu kod društva Indostand d.o.o., dakle da potraživanje tužitelja nije iz radnog odnosa kod dužnika pa je iznos tražbine u cijelosti osporen, uz naznaku da ovršna isprava ne postoji.

Imajući u vidu odredbu članka 60. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnog nagodbi na koju odredbu su se ispravno pozvali prvostupanjski sud i tuženik, prema kojoj se utvrđenim tražbinama smatraju tražbine u pogledu kojih postoji suglasnost između dužnika i vjerovnika o postojanju i visini tražbine tog vjerovnika te tražbine za koje postoji ovršna

isprava, te kako u odnosu na navedenu tražbinu tužitelja ne postoji suglasnost između dužnika i vjerovnika kako o njezinom postojanju i visini tako niti ovršna isprava, a niti je dužnik predmetnu tražbinu naveo u izvješću iz članka 42. i članka 67. stavka 2. Zakona pravilno je prvostupanjski sud zaključio da se navedena tražbina ne može smatrati tražbinom utvrđenom u postupku predstečajne nagodbe. Slijedom navedenog ne mogu se ocijeniti osnovanim navodi tužitelja da su upravna rješenja sačinjena suprotno odredbi članka 98. Zakona o općem upravnom postupku. Naime, tuženik je odlučujući o žalbi tužitelja naveo činjenično stanje utvrđeno u prvostupanjskom postupku, pozvao se na mjerodavne odredbe za rješavanje ove upravne stvari te dao razloge za donošenje svoje odluke, a niti ovaj Sud nalazi da je prvostupanjski sud pogrešno protumačio materijalno pravo. Sve osporene tražbine vjerovnika koje nisu prihvaćene u predmetnom postupku mogu se ostvarivati u drugim postupcima pred nadležnim sudom, kao što je sve to pravilno naveo i prvostupanjski sud.

Iz navedenog proizlazi da je u postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja činjenično stanje pravilno utvrđeno i na isto pravilno primijenjeno materijalno pravo, slijedom čega je prvostupanjski sud osnovano postupio kada je ocijenio zakonitim rješenje tuženika.

Kako žalba nije osnovana istu je trebalo odbiti temeljem članka 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12. i 152/14.).

U Zagrebu, 13. siječnja 2016.

Predsjednik vijeća  
Boris Marković, v.r.

Za točnost opravka - ovlašten službenik





REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

151-2674/15-9  
UPRAVNI SUD  
U ZAGREBU

PRIMLJENO  
17-11-2017  
dana ..... 20

7/16  
Poslovni broj: Usz-2157/17-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Rostaš-Beroš, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Ljiljane Karlovčan-Durović, članica vijeća, te sudske savjetnice Franciske Dominković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Joze Ačkara iz dr., koje zastupa opunomoćenica Meliha Okić Buljanović, odvjetnica u Zagrebu, Andrije Hebranga 23, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Savska cesta 66, koju zastupa opunomoćenica Mirella Paola Frlan, odvjetnica u Zagrebu, Jarušćica 5a, radi predstečajne nagodbe, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-2674/15-9 od 15. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 28. rujna 2017.

### presudio je

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-2674/15-9 od 15. veljače 2017.

### Obrazloženje

Uvodno naznačenom prvostupanjskom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, klasa: UP/II-423-01/13-01/162, urbroj: 513-04/13-2 od 29. travnja 2013. Tim rješenjem tuženika je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv prvostupanjskog rješenja od 27. ožujka 2013., kojim su utvrđene tražbine vjerovnika prema tablicama koje su sastavni dio tog rješenja, u pobliže navedenim iznosima.

Protiv navedene presude tužitelji su podnijeli žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u sporu, te zbog pogrešne primjene materijalnog prava, odnosno svih razloga propisanih odredbom članak 66. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-nadalje u tekstu: ZUS).

Nastavno u žalbi uglavnom ponavljaju tužbene navode te ističu da je izostalo valjano obrazloženje razloga zbog kojih tražbine radnika nisu svrstane u prioritete. S tim u vezi dodaje da nije zakonito postupati nejednako prema vjerovnicima, odnosno dovoditi ih u nejednak položaj, što je upravo učinjeno zbog nemogućnosti osporavanja tražbina drugih vjerovnika, a o kojim prigovorima se niti prvostupanjski sud nije očitovao.

Dodaje i druge razloge zbog kojih tvrdi da odlučne činjenice nisu pravilno i potpuno utvrđene, te da je došlo do pogrešne primjene mjerodavnog materijalnog propisa. S tim u vezi posebno upire na pogrešnu primjenu članka 22. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, prema kojem je u postupku predstečajne nagodbe dužnik dužan

jednako postupati prema svim vjerovnicima istog položaja i ne poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale dovođenje vjerovnika u nejednaki položaj. Također upiru i na pogrešnu primjenu članka 77. tog Zakona, koji propisuje da će se u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama izvršiti prijeboj utvrđenih tražbina s dospjelim protutražbinama dužnika, a što upravno tijelo nije utvrđivalo niti kontroliralo, niti je prvostupanjski sud ocijenio zakonitost takvog postupanja.

Predlaže da Visoki upravni sud Republike Hrvatske usvoji žalbu i poništi prvostupanjsku presudu te sam riješi predmetnu stvar meritornom odlukom u skladu s navodima iz žalbe.

Tuženik iako pozvan da se očituje o žalbenim navodima, u roku Sudu nije dostavio odgovor na žalbu.

Zainteresirana osoba Industrogradnja grupa d.d. u odgovoru na žalbu posebno ističe da tužitelj ignorira činjenicu da su upravo sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi prioritetne tražbine radnika dužnika, a ne tražbine radnika općenito, u kojem smjeru je jasno utvrđeno činjenično stanje te prvostupanjska presuda obrazložena.

Također da obveze društva prema knjigovodstvenom stanju koje je potvrdio revizor te prihvatila tijela predstečajne nagodbe ne mogu biti jednake stanju prijavljenih tražbina, pa je konačno iznos utvrđenih tražbina veći od stanja obveza. Ujedno se osvrće i na uvjetne tražbine, te s tim u vezi da se ne može izvršiti prijeboj uvjetnih tražbina s dospjelim obvezama. Navodi da su žalbeni prigovori u cijelosti neosnovani, pa predlaže da se žalba odbije.

Žalba nije osnovana.

Prema ocjeni ovog Suda nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede pravila sudskog postupka, jer je prvostupanjski upravni sud suprotno tvrdnji žalitelja, pravilno primijenio odredbe ZUS-a, te u obrazloženju presude dao jasne i dostatne razloge o odlučnim činjenicama, u skladu s pravilima propisanim odredbom članka 60. stavka 4. ZUS-a.

Nadalje iz podataka spisa predmeta proizlazi da je u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, nakon održanog ročišta za utvrđivanje tražbina doneseno prvostupanjsko rješenje kojim su sukladno odredbi članka 60. stavka 2. i 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" 108/12. i 144/12.), utvrđene tražbine vjerovnika, odnosno one tražbine u pogledu kojih postoji suglasnost između dužnika i vjerovnika o postojanju i visini tražbine, tražbine za koje postoji ovršna isprava, te tražbine u pogledu kojih nisu podnesene prijave vjerovnika, ali je njihovo postojanje i visinu naveo dužniku u izvješću iz članka 42. tog Zakona.

Prvostupanjski sud je nakon održanog ročišta, izvršenog uvida u sudski spis i spis tuženika, te razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja ocijenio tužbeni zahtjev neosnovanim te isti odbio pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a, i time potvrdio zakonitost rješenja tuženika.

Također prvostupanjski sud ukazuje da je o istom činjeničnom i pravnom pitanju kao i u predmetnom slučaju već zauzet pravni stav prema kojem se osobe u radnom odnosu izvan konkretnog društva ne smatraju zaposlenicima zainteresirane osobe, pri čemu ukazuje na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-2482/15 od 13. siječnja 2016.

Slijedom navedenog je i prema ocjeni ovog Suda prvostupanjski sud temeljem pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primijenio i odredbe mjerodavnog materijalnog prava. Pravilno je dodao da se osporene tražbine vjerovnika koje nisu prihvaćene u predmetnom postupku mogu ostvarivati u drugim postupcima pred nadležnim tijelima, te se

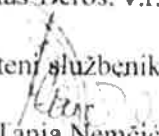
osvrnuo i na ostale prigovore iz tužbenog zahtjeva smatrajući da isti nisu osnovani niti su od utjecaja na donošenje drugačije odluke u ovoj pravnoj stvari.

Kako je utvrđeno da nisu osnovani razlozi zbog kojih tužitelji pobijaju prvostupanjsku presudu, niti postoje razlozi na koje ovaj Sud pazi po službenoj dužnosti, to je temeljem članka 74. stavka 1. ZUS-a žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 28. rujna 2017.

Predsjednica vijeća  
Lidija Rostaš-Beroš, v.r.

Za točnost otpravka - ovlašten službenik

  
Tanja Nemčić



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - postom dana 06-05-2019

Broj primjeraka 3 priloga -

Predano preporučeno dana 5.5.19. R248209601

Pristojba plaćena -

Pristojba nedostaje -

PRIMIO

Poslovni broj: 65 Pž-2652/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika INDUSTROGRADNJA d.d., Varaždin, iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB 03714155365, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Brlečić & partneri, iz Varaždina, Optujska ulica 25/I, odlučujući o žalbi vjerovnika:

1. Ešef Baraković, Velika Mlaka, Pavlinska 50, OIB 30013764653
2. Ante Bebek, Zagreb, Zinke Kunc 4, OIB 26371071873
3. Sevludin Bešić, Zagreb, I Kozari put V odvojak 3a, OIB 05391118752
4. Josip Bičanić, Saborsko, Varoš 12, OIB 44967611493
5. Milomir Buinac, Majur, Žrtava Domovinskog rata 15, OIB 64367037024
6. Milka Cvetković, Gradići, Zagrebačka 25, OIB 14270522623
7. Branko Čurić, Zagreb, Lanište 14b, OIB 35690566890
8. Faik Hadžić, Zagreb, Vrapčanska 233a, OIB 41241443683
9. Muradif Halvadžić, Zagreb, VII Ferenščica 19b, OIB 68192138217
10. Branko Hanžek, Gornja Stubica, Karivaroš 20, OIB 35442314766
11. Milan Ilić, Zagreb, Cetinovačka 9, OIB 21494911982
12. Mladen Ilić, Zagreb, Ruščenica 13, OIB 61399662597
13. Ilija Ivanko, Jablanovac, Stubička 216, OIB 75436695190
14. Ivan Jurić, Slatina, Hum 77, OIB 43856607782
15. Zvonimir Jurišić, Velika Gorica, Nikole Tesle 45, OIB 42153296128
16. Josip Jušić, Jakovlje, Zagrebačka 68, OIB 29215705300
17. Juraj Klenović, Donja Lomnica, Stepanska 48, OIB 19634751882
18. Nikola Kordić, Velika Gorica, Cvjetno naselje 19, OIB 53742319450
19. Drago Lastavec, Zagreb, Biokovska 54 OIB 71281237564
20. Štipan Lovrić, Daruvar, Podborska 106, OIB 03267544221
21. Branka Marić (zakonskoj nasljednici Srećka Marica) iz Velike Mlake, Ivana Lackovića 49, OIB 39630671795
22. Zlatko Matovina, Zagreb, Hribarov prilaz 11, OIB 98672623231,
23. Petar Nadander, Lazina, Lazina Čička 4, OIB 45784870178
24. Stjepan Piškor, Sesvete, Selska 28, OIB 08740595358
25. Marijan Pleša, Zagreb, Ribnjak 6, OIB 12775731559
26. Josip Rajič, Rakitje, Gmajna 24, OIB 47894787710
27. Ivan Špelić, Lumbardenik, Lumbardenik 109b, OIB 78458698537
28. Dragutin Štruk, Zagreb, I. B. Mažuranić 20 OIB 91794888346
29. Josip Talan, Zagreb, Komeščica 28a, OIB 60964296712

30. Čiro Bartulović, OIB 78259477202, Zagreb, Imotska 27,
31. Roginić Željko, Štrucljevo 12d, Sv. K. Začretje, OIB 09650512089
32. Savanović Mirko, Poljanička 5, Zagreb, OIB 8289729009
33. Solenički Ljuba, Aleja Pomoraca 23/15, Zagreb, OIB 77197952044
34. Svalina Hrvoje, V. Filakovca 1, Zagreb, OIB 83655439883
35. Šubara Mato, Kralja Zvonimira 17, Badljevina, OIB 53089093932
36. Perković Davor, Stajnica 67, Jezerane, OIB 51279958941
37. Perković Zdravko, Sv.L.Mandić 12a, Zagreb-Dubrava, OIB 06744719213
38. Pernar Željko, Križpolje 8a, Križpolje, OIB 30678409471
39. Petrović Jozo, Mirka Deanovića 7, Zagreb, OIB 02365594092
40. Pevec Zvonko, Naselje Tršinski 13a, Zabok, OIB 84880542161
41. Pinjušić Cmiljko, Radnička cesta 282h/I, Zagreb, OIB 23285769014
42. Poljak Stjepan, D. Cesarića 4b, Zagreb, OIB 83570569082
43. Radeljak Jago, I. Petruševac VI odvojak 43, Zagreb, OIB 01656004537
44. Rajić Mato, Tupekova 16s, Sesvete, OIB 14671374226
45. Maruna Ivan, Slavka Kolara 6, Velika Gorica, OIB 17776149399
46. Medarić Ivan, Veliki put 6, Križpolje, OIB 68331326601
47. Pavlečić Mirko, Radićeva 71, Pavlovac 43270, OIB 83886486434
48. Karabegović Edim, Zagreb, Vukomerec 41, OIB 67581846525
49. Kovačić Božo, Lipnica 39, Zagreb, OIB 71636129885
50. Maksimović Savo, Klaićeva 42, Zagreb, OIB 10297047449
51. Tonković Vladimir, Odakova 5, Zagreb, OIB 21323377749
52. Topić Stipo, Pustodol Začretski 5a, Sv. Križ Začretje, OIB 99377229373
53. Voljak Roberto, Slavka Kolara 8a, Velika Gorica, OIB 75527764862
54. Vrbanc Zvonko, Okrugljačka 15, Zagreb, OIB 40389746925
55. Vrhovnik Božo, Nova cesta 113, Zagreb, OIB 53416467578
56. Vuković Čedomir, Slavka Kolara 4, Velika Gorica, OIB 42359884913
57. Župane Ankica, Stojdraška 11, Zagreb-Susedgrad
58. Matković Miroslav, Turopoljska 86, Lukavec
59. Baković Miše iz Brezovice, Zadvorska 63, OIB 22421824823
60. Benčec Ivan iz Planine Gornje, Kašina, Sesvetska 3, OIB 24681603209
61. Bičanić Ivan iz Zagreba, Trg Hrvatskih Pavlina 11, OIB 44976012984
62. Bilać Mladen iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8, OIB 78016156960
63. Brnada Ilija iz Palančana, Palančani 1, OIB 50651637006
64. Devčić Franjo iz Zagreba, Lopatinečka 5, OIB 76665205906
65. Drezga Radomir iz Zagreba, Treće Poljanice 5, OIB 87514289860
66. Dvorski Ivan iz Črnile, Varaždinske Toplice, Črnile 20/1, OIB 60708894388
67. Đambić Marijan iz Zagreba, Kolarove Breze 10, OIB 40968206770
68. Galetić Marijan iz Križpolja, Veliki Kut 4a, OIB 35663163289
69. Gojević Vinko iz Kelemena, Jalžabet, Vinogradska 76, OIB 11335522243
70. Grgić Predrag iz Zagreba, I. Kozari put 63 a, OIB 92259980498
71. Jajčević Anto iz Četvrtkovca, Četvrtkovac 12, OIB 77662310166
72. Jakovac Jurica iz Velike Gorice, Slavka Kolara 4, OIB 73923382129
73. Jelić Vlado iz Velike Gorice, Slavka Kolara 35, OIB 20809637410
74. Jerković Lovro iz Savrščaka Samobor, Savrščak 35c, OIB 48204635902
75. Jukić Ivica iz Gornjeg Podotočja, Podotočje Gornje 53/2, OIB 56427510027
76. Jukić Ljubica iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8a, OIB 14727734119
77. Juren Dragutin iz Brezovca Zelinskog, Brezovec Zelinski 27, OIB 98029517801



78. Milan Jurić iz Siska, Milana Steinera 42, OIB 85907122888
79. Stjepan Kolarec iz Velike Bune, Vodovodna 18, OIB 34999857848
80. Dušan Komlenac iz Zagreba, Kraljevička 46, OIB 29678238640
81. Branko Kos iz Hotnje, Hotnja 110, OIB 95473354705
82. Ilija Križan iz Tordinaca 32214, Vukovarska 71, OIB 55729993039
83. Katica Krznarić iz Križa Kamenice, Gornja Kamenica 24, OIB 56918846858
84. Božidar Kuharić iz Zagreba, Artičkova 30, OIB 78249768241
85. Blaško Laco iz Zagreba, II. Kanalski put 11a, Zagreb, OIB 52195141819
86. Zlatko Lektorić iz Donje Lomnice, Odranska 63, OIB 09220965042
87. Željko Likić iz Velike Mlake, Bradašićeva 4, OIB 62064028148
88. Stjepan Lisak iz Šagudovca, Šagudovec 65, OIB 13707697620
89. Franjo Lučić iz Aržana, Josipa Jovića 46, OIB 43416066047
90. Pavo Lukačević iz Velike Gorice, Jurja Dobrile 36, OIB 67536085166
91. Mladen Lustig iz Zagreba, Braće Domany 2, OIB 64942648143
92. Luka Baričević iz Velike Mlake, Brune Bušića 2, OIB 30825567582
93. Sakib Bećirović iz Zagreba, Milana Langa 1, OIB 70119658268
94. Tereza Biondić iz Zagreba, Trg Stjepana Konzula 1, OIB 07755874667
95. Luka Bojić iz Okučana 35430, Kralja Tomislava 55, OIB 74626707623
96. Milan Borić iz Sesveta 10360, Ulica Ivice Lovinčića 13, OIB 04795653997
97. Milan Borić iz Zagreba, Ul. Ivane Brlić Mažuranić 36, OIB 81400857278
98. Milica Božić iz Kašine, Odvojak Reberec 1, OIB 81537726808
99. Jelica Bućanac iz Zagreba, Žitnjak II. odvojak 9, OIB 43861908063 (zakonska nasljednica Joze Bućanac)
100. Jure Conjar iz Donje Lomnice, Odranska 101, OIB 97499864752
101. Stipo Đukić iz Zagreba, Kozari 29, OIB 42196428382
102. Enver Ismaili iz Velike Gorice, Kralja Zvonimira 19, OIB 85892767177
103. Darko Janković iz Novog Čiča, Poljana Čička 144, OIB 75062983529
104. Nikola Jergović iz Zagreba, Kornatska 34, OIB 53864417352
105. Dragutin Kovačić iz Zagreba, Olovaska 4, OIB 06314092862
106. Milan Maljković iz Brinja, Frankopanska 144, OIB 54164089370
107. Ante Marijanović iz Studenaca, Lovreć, Podgradina 6, OIB 22299411657
108. Drago Marinac iz Velike Gorice, Slavka Kolara 14, OIB 41288972321
109. Tomo Mesić iz Velike Gorice, Ivana Lackovića 26, OIB 89893918046
110. Milan Miletić iz Zagreba, Rujanska 19, OIB 52844548791
111. Andrija Mršić iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8, OIB 82711822573
112. Josip Murar iz Jakšića, Radnovac 14, OIB 44894999260
113. Jure Obajdin iz Slunja, Mali Vuković 67, OIB 38854652130
114. Franjo Pischiutta iz Velike Mlake, Ul. Sv. Barbare 72, OIB 22712714770
115. Zorka Poklečki iz Zagreba, 15. trokut 12, OIB 91421212475 (zakonska nasljednica Petra Poklečkog)
116. Elek Post iz Topolja, Vlatka Mačeka 19, OIB 22231731614
117. Slavko Pučko iz Velike Mlake, Trg Majke Hrvaticice 12 OIB 86082642957
118. Vladimir Radenić iz Lukavca, Turopljska 48, OIB 68881907132
119. Petar Rajković iz Križpolja, Jelvica 69, OIB 31053343653
120. Milena Romčević iz Zagreba, Vinka Jeduta 13, OIB 69020940115
121. Nada Sabol iz Velike Gorice, Trg kralja Tomislava 33, OIB 89267637015
122. Aiša Sejarić iz BiH, 79000 Prijedor, Ulica Andje Kneževića 72, OIB 44822372240

123. Seima Sejarić, Pian 27, Vodnjan, OIB 62474346096 (zakonska nasljednica Ferida Sejarića)
124. Hasan Selimagiću iz Zagreba, Bibinjska 12, OIB 25178450546
125. Husein Selimagiću iz Zagreba, Sabunička ulica 12, OIB 12924072961
126. Davorka Smiljanec iz Zagreba, Rapska 37c, OIB 53537822651
127. Stevan Stambolija iz Zagreba, Slavonska ulica odvojak 5a, OIB 75885169613
128. Josip Stepanić iz Donje Lomnice, Stepanska 68, OIB 65278563122
129. Mate Šiško iz Zagreba, Gajščak 47, OIB 37204066336
130. Slavko Štajdohar iz Svetog Ivana Zeline, Goričanec 1, OIB 86101202454
131. Rasim Taletović iz Zelinje Donje b.b., 76250 Gradačac, BiH OIB 79623055951
132. Branko Tonković iz N. Ciče, Donje Podotočje 25, OIB 40901496148
133. Marko Bilić iz Soblinca, Sesvete, Krapinska 27, OIB 00052712812
134. Juraj Trumbetaš iz Velike Mlake, Dolenec 3, OIB 76709847309
135. Božo Vašarević iz Zagreba, Travanijska 10, OIB 04784674764
136. Mladen Vodopija iz Zagreba, Vebera Tkalčevića 11, OIB 57490991367
137. Ivan Antolović iz Velike Gorice, Nikole Tesle 57, OIB 55090061298
138. Lazar Ilić iz Donje Lomnice, Lukavečka 14, OIB 38446805047
139. Boris Sokolić iz Velike Gorice, Zagrebačka 88/2, OIB 55061816560
140. Damir Šarec iz Dugog Sela, Osječka 16, OIB 67494455966
141. Anka Šolto iz Ključić Brda, Ključićka cesta 1f, OIB 04771020692
142. Tomislav Šolto iz Zagreba, Lanište 1g, OIB 92657955363
143. Iva Barunović iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8a, OIB 55956580974
144. Damir Štimac iz Zagreba, Gajnice 6, OIB 39614791552
145. Milan Parać iz Zagreba, Sabolski put 5, OIB 20582998103
146. Milan Sekulić iz Zagreba, II Maksimirsko naselje 7, OIB 99299518971, svi zastupani po punomoćnici Melihi Okić Buljanović, odvjetnici iz Zagreba, A. Hebranga 23, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 25. travnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019. u dijelu koji se odnosi na njih.

Obrazloženje

U rješenju Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019. u točki 1. izreke sadržana je tablica ispitanih tražbina vjerovnika u kojoj je naveden redni broj prijave tražbine, podaci o vjerovniku, iznos obveze prema izvješću dužnika, iznos tražbine prema prijavi vjerovnika, ukupni iznos prijavljene tražbine, podatak o tome postoji li za tražbinu ovršna isprava ili ne, utvrđeni iznos tražbine, osporeni iznos tražbine i napomena u kojoj su navedeni razlozi osporavanja tražbine, a među njima i tražbine uvodno navedenih vjerovnika, te su vjerovnici čije su tražbine osporene upućeni na pokretanje parnica protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno osporenog dijela tražbine, odnosno na nastavak započetih parnica u roku osam dana od pravomoćnosti rješenja, a za one vjerovnike za čije tražbine postoji ovršna isprava dužnik je upućen na pokretanje parnice, odnosno na nastavak započetih parnica, te određeno da će se smatrati da su dužnik ili vjerovnik koji je upućen na parnicu odustali od prava na vođenje parnice ako ne pokrenu parnicu u određenom

roku, a ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već bio pokrenut parnični postupak o tražbini, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice.

Protiv tog rješenja svi, u uvodu navedeni vjerovnici, su pravovremeno izjavili zajedničku žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navode da je pobijano rješenje u suprotnosti sa zaključkom suda od 9. listopada 2018. kojim su svi žalitelji upućeni da svoje tražbine iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti mogu ostvarivati bez obzira na vođenje predstečajnog postupka, pa nije jasno zašto je tražbine tih žalitelja sud uvrstio u tablicu ispitanih i osporenih tražbina. Zbog toga smatraju da je sud donio dvije odluke u ovoj pravnoj stvari koje su međusobno suprotne, čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka. Tvrdi da se radi o tražbinama iz radnog odnosa jer su to dokazali odgovarajućim ispravama pravomoćnim i nepravomoćnim presudama ili drugom odgovarajućom dokumentacijom kao što je kolektivni ugovor od 31. listopada 2007. koji je sklopio pravni prednik dužnika i kojim se obvezao da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem društvu s ograničenom odgovornošću ili dioničkom društvu u sastavu Grupe Industrogradnja su radili obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ako im društvo u kojem su zaposleni nije u mogućnosti isplatiti. Također se pozivaju na odredbu članka 104. kolektivnog ugovora kojom se svim radnicima koji se u radnom odnosu u pojedinim društvima Grupe Industrogradnja priznaje kontinuitet neprekinutog radnog odnosa bez obzira gdje je taj radni staž ostvaren. Tvrdi da se radi o tražbini iz radnog odnosa dok prednik dužnika i dužnik učestalim statusnim promjenama nastoje izbjeći namirenje tih tražbina. Također se pozivaju i na odredbe Zakona o trgovačkim društvima o obvezama pravnih sljednika društva koje se dijeli, kao i na odredbe Zakona o obveznim odnosima o postupanju u obveznim odnosima, Zakona o radu, kao i na odredbu članka 3. stavak 3. Zakona o parničnom postupku tvrdeći da se radi o nedopuštenim raspolaganjima stranaka koje sud ne smije uvažavati. Pogrešno utvrđeno činjenično stanje vide u tome što je sud, iako je riječ o tražbinama radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, njihove tražbine svrstao među ostale vjerovnike, a pogrešnu primjenu materijalnog prava osobito vide u tome što prema odredbi članka 37. stavak 6. (pravilno bi bilo 8.) Stečajnog zakona tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika ne mogu biti predmet predstečajnog sporazuma. Posebno ukazuju na okolnost da je pravni prednik dužnika Industrogradnja grupa d.d. već prošao kroz postupak predstečajne nagodbe i tražbine o kojima bi se trebalo raspravljati u ovom postupku su iste one o kojima se već vodio postupak predstečajne nagodbe nad univerzalnim prednikom dužnika, pa dopuštanje takvog postupanja dovodi do izigravanja smisla Stečajnog zakona jer svaki put kada dužnik ima blokiran račun on može provesti statusnu promjenu društva te o istim tražbinama zbog nove pravne osobnosti provesti novi postupak. Predlažu da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu i preinači pobijano rješenje odnosno da to rješenje ukinе i predmet vrati na ponovno postupanje radi donošenja pravilne i zakonite odluke.

U odgovoru na žalbu dužnik je naveo da su žalbeni navodi neosnovani i da žalitelji netočno tvrde da su radnici dužnika iako su radnici trećih društava kojima je pravni prednik dužnika bio jedan od članova društva. Tvrdi da je upravo ta činjenica više puta potvrđena u sudskim postupcima koji su ti vjerovnici pokrenuli protiv dužnika, a kada bi bili radnici ne bi mogli sudjelovati u ovom predstečajnom postupku i njihove prijave tražbina bi trebalo odbaciti, te postavlja pitanje zbog čega su svi ti vjerovnici prijavljivali svoje tražbine u ovaj

postupak i sudjeluju u njemu ako smatraju da su njihove tražbine prioritetne i da se predstečajni postupak na njih ne odnosi. Predlaže da ovaj žalbeni sud odbije žalbu kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Prema podacima iz spisa koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu, proizlazi da su u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom, svi uvodno navedeni vjerovnici prijavili svoje tražbine Financijskoj agenciji i da su te tražbine osporene od strane povjerenika i dužnika, a kao razlog osporavanja navedeno je da je u tijeku spor o tražbini ili da je tražbina obuhvaćena predstečajnom nagodbom nad prednikom dužnika i namirena. Kako na ispitnom ročištu (započetom 12. listopada 2018. na kojem je bio prisutan punomoćnik žalitelja i nastavljenom 29. listopada 2018., pa potom i 13. studenog 2018, te konačno završenom 12. ožujka 2019.) osporavanje nije otklonjeno, oni vjerovnici koji za svoju tražbinu nemaju ovršnu ispravu, upućeni su na parnicu radi utvrđivanja svoje tražbine na temelju odredbe članka 48. stavka 1. Stečajnog zakona, dok je za tražbine vjerovnika za koje je utvrđeno postojanje ovršne isprave na parnicu upućen dužnik radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja na temelju odredbe članka 266. stavka 4. Stečajnog zakona.

Žalitelji ne osporavaju ove činjenice, točnije činjenicu da su prijavili svoje tražbine u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom, da su te tražbine ispitane na ročištu za ispitivanje tražbina, da osporavanje nije otklonjeno na ročištu i da za neke od tih tražbina postoji ovršna isprava, dok se za druge tek vodi parnični ili drugi postupak. Iz sadržaja žalbe proizlazi jedino da žalitelji smatraju kako njihove tražbine predstavljaju prioritetne tražbine i da uopće nisu trebali biti uvršteni u tablicu ispitanih tražbina. U vezi s tim pozivaju se na zaključak prvostupanjskog suda od 9. listopada 2018. kojim je odlučeno o njihovom prigovoru protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom tako da su upućeni da svoje tražbine iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti mogu ostvarivati bez obzira na vođenja predstečajnog postupka. Unatoč takvom stajalištu, žalitelji su svejedno prijavili svoje tražbine Financijskoj agenciji (podnesak od 10. srpnja 2018. na listu 1761. do 1765. spisa uz koji su priložene prijave svih uvodno navedenih žalitelja).

Prema odredbi članka 37. Stečajnog zakona radnici i prijašnji dužnikovi radnici u predstečajnom postupku te Ministarstvo financija-Porezna uprava ne podnose prijavu tražbine iz radnoga odnosa, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti (stavak 1.); ako tražbine iz stavka 1. ovoga članka podnositelj prijedloga nije naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka ili ih je pogrešno naveo, radnici i prijašnji dužnikovi radnici i Ministarstvo financija-Porezna uprava imaju pravo sudu podnijeti

prigovor (stavak 2.); podnositelj prigovora dužan je u prigovoru odrediti u kojem dijelu pobija prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i uz prigovor priložiti isprave kojima dokazuje postojanje svoga prava (stavak 3.); prigovor se može podnijeti do dovršetka rasprave na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja (stavak 4.); ako podnositelj prigovora postupi u skladu s odredbama stavaka 3. i 4. ovoga članka i ako osnovanost prigovora dokazuje javnom ili javno ovjеровljenom ispravom, sud će prigovor utvrditi osnovanim; protiv rješenja kojim je sud utvrdio prigovor osnovanim posebna žalba nije dopuštena, a rješenje se može pobijati samo u žalbi protiv rješenja o obustavi postupka (stavak 5.); ako nisu ispunjene pretpostavke da prigovor utvrdi osnovanim, sud će zaključkom uputiti podnositelja prigovora da svoju tražbinu može ostvarivati bez obzira na vođenje predstečajnog postupka (stavak 6.); tražbine iz stavka 1. ovog članka ne mogu biti predmet predstečajnog sporazuma (stavak 8.).

Iz obrazloženja zaključka od 9. listopada 2018. kojim je sud utvrdio da su neosnovani prigovori žalitelja protiv rješenja o otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom proizlazi i da je tada prvostupanjski sud utvrdio da žalitelji nisu radnici ni prijašnji radnici dužnika nego radnici trgovačkih društava Operativa-Zapad d.o.o. i Operativa Lomnica d.o.o. koja nisu pravni prednici dužnika, nego se tim radnicima pravni prednik dužnika u slučaju poslovno uvjetovanog otkaza obvezao isplatiti sve njihove dospjele tražbine (članak 107. kolektivnog ugovora od 31. listopada 2007.) Stoga su neosnovane tvrdnje žalitelja da je pobijano rješenje proturječno tom zaključku, s obzirom na to da se i ono zasniva na činjenici da žalitelji nisu radnici ni prijašnji radnici dužnika. Samo tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nisu predmet predstečajnog sporazuma kako je to propisano odredbom članka 37. stavka 8. Stečajnog zakona.

Neosnovani su i ostali žalbeni navodi, posebno oni kojima žalitelji pokušavaju dokazati da je riječ o tražbinama radnika odnosno prijašnjih radnika dužnika, jer okolnost da je dužnikov pravni prednik jamčio za isplatu njihovih tražbina iz radnog odnosa, ako to njihov poslodavac (društva Operativa-Zapad d.o.o. ili Operativa Lomnica d.o.o.) ne bude mogao učiniti, dakle u svojstvu jamca iz članka 104. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 78/15 i 29/18), ne znači da su samim time oni postali radnici dužnika.

S obzirom na to da su povjerenik i dužnik osporili tražbine žalitelja i da osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona odlučio o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine, ovisno o tome postoji li za tražbinu ovršna isprava ili ne (članak 50. Stečajnog zakona).

Prema tome svojim žalbenim navodima žalitelji nisu doveli u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je njihova žalba na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda u dijelu u kojem se odnosi na njih.

Zagreb, 25. travnja 2019.



Predsjednik vijeća  
Dubravka Matas, v. r.

Za točnost otpis - ovlašteni službenik  
Brankica Curman